



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-401/2024-396

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. „u stečaju“, OIB: 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, dana 09. veljače 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Potvrđuje se imenovanje Alme Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114, stečajnom upraviteljicom ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. „u stečaju“, OIB: 01629444750, Krnica, Duga Uvala 1, te se dosadašnji stečajni upravitelj Zdravko Tešić, Ogulin, Bukovnik 36, OIB: 70123627818, razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja dužnika.

II. Primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upravitelja izvršiti će se u roku od 3 (tri) dana od dostave ovog rješenja, a zapisnik o izvršenoj primopredaji ima se dostaviti sudu u roku od 3 (tri) dana od primopredaje.

III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te dostaviti sudskom registru, radi upisa novoimenovanog stečajnog upravitelja te brisanja upisa prijašnjeg stečajnog upravitelja dužnika.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev Josipa Galineca da se ukine odluka skupštine vjerovnika kojom je imenovana nova stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114.

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 06. veljače 2026. godine vjerovnici su temeljem čl. 87. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 105/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) umjesto Zdravka Tešića imenovali novu stečajnu upraviteljicu u osobi Alme Opačak.

2. Odmah na skupštini, vjerovnik Josip Galinec, ujedno i zakonski zastupnik vjerovnika ISTO GRUPA d.d., ISTO USLUGE d.o.o., ISTO SERVIS d.o.o., ISTO UPRAVLJANJE d.o.o., ISTO NEKRETNINE d.o.o. i USTANOVA ISTO STUDENTSKE USLUGE i NEGOTIATOR d.o.o. (dalje: Josip Galinec) predložio je sukladno čl. 108. SZ-a ukidanje takve odluke skupštine vjerovnika. Navodi kako više stečajnih upravitelja, između ostalog i novoimenovana Alma Opačak, postupaju protivno

pozitivnim propisima i kodeksu stečajnih upravitelja, u stečajnim postupcima nad društvima koja su povezana sa dužnikom. Na taj način poduzimaju radnje koje nisu u interesu stečajnih vjerovnika. U prilog tome dostavlja email kojim se saziva sastanak u vezi stečajnog postupka nad društvom CREDO BANKA d.d. u stečaju (sada stečajna masa), na koje su pozvani stečajna upraviteljica tog društva Ankica Čenić, zatim Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. „u stečaju“ (koje društvo je povezano sa dužnikom), te Alma Opačak. Također, ističe da se stečajni postupak nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. „u stečaju“ vodi nezakonito od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, te u prilog dostavlja dopis upućen Trgovačkom sudu u Varaždinu u kojem iznosi nepravilnosti iz stečajnog postupka nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. „u stečaju“, te požurnice koje su poslone radi zakazivanja skupštine vjerovnika u tom postupku. Smatra da su takva postupanja štetna za stečajnog dužnika.

3. Alma Opačak je 09. veljače 2026. godine dostavila očitovanje u kojem navodi da ne postoje zakonske zapreke za njezinim imenovanjem, kao i izjavu da se prihvaća dužnosti stečajnog upravitelja, te da će tu dužnost obnašati sukladno čl. 86. st. 1. SZ-a.

4. Skupština vjerovnika sazvana je na prijedlog vjerovnika stečajne mase iza CREDO BANKA d.d. „u stečaju“, čija prijavljena tražbina iznosi 7.006.885,44 eura od čega je priznata u iznosu od 3.503.442,72 eura, obzirom na što temeljem čl. 104. st. 1. SZ-a ovaj vjerovnik ima pravo predlagati sazivanje skupštine vjerovnika i obzirom na visinu prijavljene tražbine i obzirom na visinu utvrđene tražbine (radi se o vjerovniku čija je tražbina u cijelosti osigurana ovršnom ispravom). Iako je taj vjerovnik u prijedlogu za sazivanjem skupštine predložio donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, a što je sud napisao (prepisao) u rješenju kojim je sazvao skupštinu vjerovnika, jasno je da se radilo o prijedlogu za imenovanjem novog stečajnog upravitelja sukladno čl. 87. st. 1 SZ-a, a što je predlagatelj i potvrdio, jer skupština vjerovnika nema ovlasti razriješiti stečajnog upravitelja već to može samo sud (skupština može samo predložiti razrješenje sudu). To sve obzirom na prigovor Josipa Galineca kako je raspravom oko imenovanja novog stečajnog upravitelja umjesto raspravom oko razrješenja stečajnog upravitelja promijenjen dnevni red skupštine vjerovnika.

5. No i mimo toga, suda smatra da odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika nije potrebno prethodno najaviti i uvrstiti u dnevni red budući da vjerovnici takvo ovlaštenje crpe iz čl. 87. st. 1. SZ-a kojim je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Zakonom nije predviđeno da se donošenje takve odluke treba prethodno najaviti i staviti u dnevni red već iz slova zakona proizlazi da se o takvom čemu može odlučivati na svakoj skupštini vjerovnika ako to vjerovnici smatraju potrebnim. Dakle, vjerovnici imaju pravo na svakoj skupštini podnijeti prijedlog za promjenom stečajnog upravitelja (imenovanjem novog umjesto dosadašnjeg). Upravo na taj način je postupio Josipe Galinec kada je prethodno u ovom postupku predložio da se umjesto Alme Opačak, koja je imenovana stečajnom upraviteljicom od strane suda - automatski sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, imenuje drugi stečajni upravitelj. I bez da je predložio da se donošenje takve odlike uvrsti u dnevni red, kao i bez da je obrazložio taj svoj prijedlog niti je smatrao da je to dužan učiniti.

6. Isto tako, sud smatra kako vjerovnici mogu odluku iz čl. 87. st. 1. SZ-a donositi više puta, ne samo jednom (samo nakon što je prethodno sud imenovao stečajnog upravitelja), jer sukladno čl. 107. st. 3. SZ-a vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim skupštinama vjerovnika.

7. Čl. 87. st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona (odluka je donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv). Za imenovanje novog stečajnog upravitelja glasala je stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ sa pravom glasa u iznosu od 7.006.885,00 eura, što je više od zbroja tražbina preostalih vjerovnika, čiji zbroj iznosi 3.503.696,72 eura.

8. Odredbom članka 87. stavka 4. SZ-a propisano je da sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, ako je odluka donesena propisanim većinom glasova iz članka 105. stavka 2. SZ-a, osim u iznimnim slučajevima propisanim odredbom članka 77. SZ-a (ako se ne radi o stečajnom upravitelju sa liste konkretnog suda, ako bi stečajni upravitelj trebao biti izuzet iz istih razloga kao i sudac, ili ako se radi o osobi u odnosu na koju postoje zakonske prepreke da se imenuje kao član uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela). Budući da je sud utvrdio da su za odluku o imenovanju drugog upravitelja glasali vjerovnici koji čine većinu u skladu sa čl. 105. st. 2. SZ-a, kao i da sudu nije poznato da postoje zakonom propisani razlozi zbog kojih novi stečajni upravitelj ne bi mogao biti imenovan (čl. 77. st. 1. do 3. SZ-a) to sud ne može donijeti drugačiju odluku nego potvrditi imenovanje novo izabrane stečajne upraviteljice. Odluka o imenovanju drugog stečajnog upravitelja bi bila protivna interesu stečajnih vjerovnika u slučaju ako bi bila imenovana osoba koja to ne bi mogla biti, odnosno koja ne bi ispunjavala zakonom propisane uvjete (članak 77. SZ-a) i jedino tada bi sud mogao ne potvrditi takvu odluku vjerovnika jer bi tada bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

9. Ni to što je jedan stečajni vjerovnik s velikim brojem glasova nadglasao ostale vjerovnike, ne upućuje na to da je odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika, jer je odluku donijela upravo zakonom propisana većina glasova. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja stečajnih vjerovnika, pa donošenje odluke u skladu s odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a kojom se imenuje drugog stečajnog upravitelja, nije protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer se takvom odlukom ne utječe na namirenje stečajnih vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase, na položaj stečajnih vjerovnika niti na stanje imovine koja čini stečajnu masu.

10. Također, sud ne smatra da je činjenica što je Alma Opačak već obnašala dužnost stečajne upraviteljice u ovom postupku prepreka koja bi se mogla podvesti pod čl. 77. SZ-a. Naime, Almu Opačak je stečajnom upraviteljicom imenovao sud, metodom slučajnom odabira, bez mogućnosti ikakvog utjecaja na njezino imenovanje od strane bilo koga što je najobjektivniji način imenovanja stečajnog upravitelja. No, upravo je Josip Galinec „razriješio“ tu stečajnu upraviteljicu i imenovao drugog stečajnog upravitelja u osobi Zdravka Tešića bez da je obrazložio svoju odluku i razloge, i sud, iako je Alma Opačak svoju dužnost stečajne upraviteljice obavljala

stručno i zakonito, nije imao mogućnosti ne imenovati novo izabranog stečajnog upravitelja (jer, kao i sada, nije bilo zapreka iz čl. 77. SZ-a, a za odluku je glasala potrebna većina).

11. Odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz st. 1. predmetnog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Ovlaštenja suda propisana odredbom čl. 76. SZ-a o imenovanju i razrješenju stečajnog upravitelja propisuju da sud u skladu sa Stečajnim zakonom obavlja imenovanje i razrješenje stečajnog upravitelja, a to znači i primjenu odredbe čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona koja propisuje da sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u iznimnim slučajevima propisanim odredbom čl. 77. Stečajnog zakona. To zapravo sužava mogućnost ukidanja odluke skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja, odnosno razrješenju starog stečajnog upravitelja jer zakonom nije propisano da istovremeno dva stečajna upravitelja mogu obnašati tu dužnost. U konkretnom slučaju ovaj sud je potvrdio imenovanje novog stečajnog upravitelja koji je izabran od strane skupštine vjerovnika odnosno nije uskratio potvrdu novoimenovanog stečajnog upravitelja jer za to nije pronašao zakonom propisane razloge (čl. 77. SZ-a).

12. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da sud (ne vjerovnici) može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

13. Navodi Josipa Galineca zbog kojih bi trebalo ukinuti odluku skupštine vjerovnika su razlozi koji se mogu iznijeti u prijedlogu vjerovnika sukladno čl. 91. st. 1. SZ-a, no za to je prethodno potrebno da stečajni upravitelj obavlja svoju dužnost, a što novoimenovana stečajna upraviteljica još nije ni počela. Ako u daljnjem tijeku postupka bude podnesen prijedlog da se novo imenovana stečajna upraviteljica razriješi sud će o takvom prijedlogu razmatrati sukladno čl. 91. st. 1. SZ-a uz napomenu da sud po službenoj dužnosti tijekom čitavom stečajnog postupka vodi računa da stečajni upravitelj obavlja svoju dužnost zakonito i u skladu sa pravilima struke. Uzgredno, nezakonito postupanje drugog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad povezanim društvom (INDUSTROGRADNJA d.d. „u stečaju“) pitanje je tog drugog stečajnog postupka. Poziv upućen novo imenovanoj stečajnoj upraviteljici da sudjeluje na sastanku u sjedištu vjerovnika ovog stečajnog dužnika samo po sebi ne upućuje na nikakvu nezakonitost.

14. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 09. veljače 2026. godine.

Sutkinja
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja osobe koje imaju pravni interes mogu izjaviti žalbu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se izjavljuje u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ).

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ-a)

DNA:

- 1/ e-oglasna ploča suda
 - 2/ Almi Opačak, novo stečajnoj upraviteljici
 - 3/ Zdravku Tešiću, ranijem stečajnom upravitelju
 - 4/ Sudski registar ovog suda – radi promjene osobe stečajnog upravitelja
- (točka III. izreke)

Broj zapisa: **9-30883-148c5**

Kontrolni broj: **02bf8-a725e-6a126**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.